

BASES MILITARES Y OTROS INSTRUMENTOS DE PROYECCION DE PODER DE LOS ESTADOS UNIDOS

Autor: Roberto Bloch

Desde sus inicios como país independiente, Estados Unidos, especialmente sus políticos, religiosos, literatos y periodistas (1), fueron elaborando y asumiendo el concepto de ser un país con un "Destino Manifiesto" y con una "Misión Civilizadora" en el mundo, es decir, la difusión (y muchas veces la imposición) de los valores e intereses de Estados Unidos en el mundo. (2)

En un primer momento de su historia, esto se manifestó con la expansión hacia el oeste en su territorio actual, y en esa etapa los enemigos a vencer fueron los nativos indígenas de ese país. Seguidamente, esa expansión se trasladó a territorios vecinos que eran propiedad de México y España (3)

A partir de esos acontecimientos, la búsqueda de un enemigo externo, y las guerras consecuentes, han sido una constante en la historia de Estados Unidos.(4)

Finalizada la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos se enfrenta a la Unión Soviética en la llamada "Guerra Fría", particularmente opuestos por la ideología, por una radical diferencia en sus respectivas cosmovisiones. De tal manera, el comunismo soviético aparece como el enemigo identificado por Estados Unidos, durante el período 1945 – 1989. Durante gran parte de ese período, Estados Unidos logra promover el interés de Occidente por el "American Way of Life", aplicando cabalmente el concepto de "Soft Power". En el ámbito de la seguridad, Estados Unidos desarrolla el concepto de Seguridad Nacional para oponerse internamente al avance no solamente del comunismo sino también de diversos movimiento de emancipación y sociales en los países en vías de desarrollo.(5)

En el ámbito económico, luego de su fortalecimiento industrial al finalizar la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos impulsa la apertura de mercados, la libre competencia y el apoyo a las iniciativas privadas, tanto en su país como en el exterior (aunque también realiza un trabajo de protección de su mercado con medidas para-arancelarias y con decisiones económicas unilaterales). (6)

Con la caída de la Unión Soviética, en 1989, Estados Unidos queda como única superpotencia mundial y encuentra, especialmente luego de los atentados del 11 de septiembre de 2001, un nuevo enemigo en el terrorismo internacional. Estados Unidos enfrenta este fenómeno mediante la confrontación directa y a través de alianzas con diversos gobiernos en todo el mundo. El creciente uso de la fuerza militar representa un nuevo predominio del "hard power" sobre el "soft power".

También el narcotráfico, ya convertido en un grave problema en todo el mundo, es apuntado por Estados Unidos como otro enemigo a vencer principalmente por medio de actividades represivas llevadas adelante en el marco de la seguridad de ese país, con operaciones militares en países extranjeros, (México, Centroamérica, Colombia, Perú, Bolivia).

En el resto del mundo, al mismo tiempo, comienzan a expandirse diversos movimientos nacionales y populares surgidos sin el apoyo de la URSS.

Se perfilan nuevos rivales en el ámbito económico y lentamente, militar: China, en primer lugar, y también Rusia.(7)

Comienza una disputa por el acceso a mercados entre Estados Unidos, China, Unión Europea, Japón. En forma simultánea con el desarrollo de una política de competencia con sus rivales principales, Estados Unidos también lleva adelante una política de cooperación con ellos en ciertos aspectos, siempre intentando imponer una posición dominante en tales acuerdos.

Cada uno de esos actores demuestra un interés en lo que consideran sus áreas de influencia, lo que origina conflictos por las superposiciones. (8)

En el caso de China, existe un progresivo avance de influencia de este país, especialmente en lo económico, sobre África, y también, en menor medida, sobre América Latina.

También se ha producido en los últimos años un incremento de poder de los países musulmanes y la

expansión del Islam – particularmente en Africa – y actividades violentas de corrientes radicales islámicas.

Al mismo tiempo, se incrementa la disputa por el acceso, la explotación, la distribución y el abastecimiento de determinados recursos naturales, especialmente energéticos – petróleo y gas - y también minerales estratégicos, agua dulce y biodiversidad. (9)

Para su proyección de poder en el mundo, Estados Unidos se apoya no solamente en sus infraestructuras, equipos y armamento militar sino también en diversos canales de penetración en las diferentes sociedades, por ejemplo, fundaciones, universidades, empresas multinacionales, asesores en organismos de Estado, académicos y expresiones artísticas – particularmente cinematográficas -

Otros aspectos sobre los cuales plasma su poder Estados Unidos son:

Apoyo de Estados Unidos a sus aliados frente a movimientos nacionales y populares.

Apoyo de Estados Unidos a ideas neoliberales (economía de mercado sin restricciones, en el exterior, proteccionismo para – arancelario en su territorio) en lo económico y realismo en temas de defensa (interés nacional como medida, poder material, imposición de criterios nacionales estadounidenses en organismos internacionales o, como alternativa, desconocimiento de la normativa de tales organismos).

Uso de la OTAN como marco amplio de los intereses de Estados Unidos

Vigilancia de Estados Unidos de los espacios terrestre, marítimo y aéreo, y del ultraespacio.

Control de las telecomunicaciones (principalmente, a través de la National Security Agency NSA)

Dominio de Estados Unidos en las alianzas que realiza.

Además, se destacan las exigencias de Estados Unidos en diversos sectores en las negociaciones internacionales, con premios y castigos cruzados, particularmente en los ámbitos de seguridad, defensa y economía. (10)

Oposición de Estados Unidos a integraciones profundas (por ejemplo, latinoamericana)

PROYECCION DE PODER DE ESTADOS UNIDOS

Para llevar a la práctica el concepto de proyección de poder, Estados Unidos utiliza entre otros instrumentos, las denominadas “bases”, dispersas por todo el mundo.(11)

Además de las concepciones relativas a “Guerra de Baja Intensidad” y similares, Estados Unidos visualiza y se prepara para escenarios dispersos de “guerra urbana” (MOUT), tanto contra grupos enemigos como para los denominados “asesinatos selectivos” de enemigos, para lo cual las bases prestarían importante apoyo.

El concepto genérico de “base” que maneja Estados Unidos se refiere en la actualidad a diversas especies de infraestructuras y asentamientos de Estados Unidos en el mundo.

El Pentágono utiliza conceptos flexibles para estas bases, en las que existe un límite difuso entre las actividades militares y las actividades civiles. Los conceptos de “guerra de baja intensidad”, “guerra irregular”, “guerra híbrida”, responden a esa zona gris relativa a los ámbitos y a las personas involucradas.

Asimismo, estas bases son escalables, pueden adaptarse a actividades cada vez más complejas, dependiendo esto del interés de Estados Unidos, el grado de conflicto a enfrentar y también, del grado de aceptación que tengan en el país huésped.

Una de las clasificaciones para estas “bases”, las divide en:

a)Grandes bases: MOB (Main Operator Bases)

b)FOS (Forward Operation Site)

c)FOL (Forward Operation Location)

Algunos autores agregan una cuarta clase, “Lily pads” (Nenúfares), denominadas de esa manera en la jerga militar; otros autores colocan a este tipo de infraestructura dentro de las FOL.(12)

Otra clasificación, más específica en lo atinente a las funciones, divide a las “bases” en:

1.-FOL (Forward Operation Location – Locación de Operaciones Avanzadas)

Consiste en plataformas “portátiles” fundamentalmente dedicadas a tareas de Inteligencia, encargada de efectuar reconocimientos y compilación de información para operaciones en el terreno, en conexión directa con el Centro Especial de Guerra (SWC), ubicado en la Base Schiever de la Fuerza Aérea de Estados Unidos, en Colorado Springs. Se conecta también con fuerzas terrestres y aliados locales.

2.-CSL (Cooperative Security Location – Locación Cooperativa de Seguridad)

Es un centro de acogida del país anfitrión a las tropas extranjeras de Estados Unidos para actividades de contraterrorismo y antinarcóticos, con la finalidad de facilitar el acceso de contingencia como punto focal para las actividades de cooperación en seguridad, pudiendo contener equipos para posicionamiento estratégico. Son rápidamente escalables, con ubicación táctica. Pueden ampliarse a una FOS.

3.-MOB (Main Operation Base – Base Principal de Operaciones)

Es una base establecida en territorios aliados con fuerzas de combate instaladas en forma permanente y estructuras de mando y control. Sirve como punto de anclaje para el rendimiento, la formación, la participación y el compromiso de Estados Unidos en la OTAN. Dispone de gran infraestructura y de acceso estratégico.

4.-FOS (Forward Operation Site – Sitio de Operaciones Avanzadas)

Ubicada en lugares conflictivos, con presencia militar de apoyo limitado de Estados Unidos. Aloja fuerzas rotativas, es un punto de formación regional y bilateral. Está diseñada para satisfacer diversas situaciones. Pueden ser utilizadas por tiempo prolongado.

5.- FSL (Forward Service Location – Locación Avanzada de Servicios)

Brinda servicio de apoyo fuera del territorio continental de Estados Unidos, sirve como depósito de reserva de material de guerra para reparación de aviones y centro de transporte. Puede ser operada por personal militar de Estados Unidos o por personal militar del país anfitrión. Es un punto de abastecimiento en el que convergen distintos escuadrones de diferentes lugares.

6.- PS (Prepositioning Site) _ Sitio de Preposicionamiento)

Es un lugar de preposicionamiento seguro, que contiene material de reserva de guerra (combate y apoyo). Se ubica en una posición estratégica para las fuerzas rotativas y expedicionarias. Puede ser colocada en un MOB o en un FOS. Generalmente son sostenidas por los contratistas de apoyo y pueden también estar ubicada en el ámbito marítimo.

7.-ERI (En Route Infrastructure Infraestructura en Ruta)

Posee una ubicación estratégica y duradera con activos de infraestructura que ofrecen la posibilidad de una rápida expansión. Permite mantener el poder militar en tiempos de crisis. Sirve como punto de anclaje para el rendimiento, formación, participación y compromiso de Estados Unidos. Puede ser colocada en un MOB o en un FOS.

En general, todas estas “bases” cumplen distintas funciones:

- a) Apoyo para operaciones de despliegue de las fuerzas armadas y otras en el área que domina la base.
- b) Servir como plataforma para operaciones de despliegue de mayor alcance
- c) Vinculación con la comunidad local, para transmitir conocimientos y para recabar conocimientos

de la misma.

d) Prestar asistencia al país huésped en caso desastres naturales y ayuda humanitaria (por ejemplo, en caso de epidemias)

e) Prestar capacitación y asistencia para operaciones de paz.

f) Recabar conocimientos sobre potencialidades del área de instalación de la base sobre recursos naturales estratégicos.

g) Realizar actividades que favorezcan la estabilidad civil en el área de influencia de la base (esto puede interpretarse como posibilidad de intervención en el país donde se asienta la base para colaborar con las autoridades locales en caso de conflictos o disturbios sociales).

h) Información en general, incluyendo temas económicos (por ejemplo, para favorecer a las empresas estadounidenses en su acceso al mercado del país donde se asienta la base).

Existen bases estadounidenses del ejército, de la armada y de la fuerza aérea, y combinadas.

Asimismo, Estados Unidos dispone de Centros de Ayuda Humanitaria en diversos países, que pueden transformarse – y contener – equipos y personal militar, rápidamente escalables hacia otro tipo de “base”.(13)

Además del tipo de bases mencionadas, Estados Unidos dispone de “Centros de Detención” clandestinos en diversos países, destinados a la detención y obtención de información de personas acusadas de terrorismo.(14)

Simultáneamente, países aliados a Estados Unidos le brindan información sobre actividades en su propio territorio, por ejemplo el Reino Unido, a través de sistemas de vigilancia, control y comunicación instalados en el ROU.

Por otra parte, una constelación de satélites le suministran todo tipo de información y diversos servicios, para ello cuenta con satélites de comunicaciones, de imágenes, meteorológicos, de información sobre recursos naturales, de posicionamiento global, de asistencia y salvamento, y también satélites “espías” militares, de la CIA y de la NSA:

A esto se suma el trabajo que realizan sus Embajadas y también distintas entidades – académicas, culturales, ONG – e incluso empresas privadas, que brindan información sobre las actividades locales y difunden valores e intereses estadounidenses.

Además, los ejercicios conjuntos en los cuales participan fuerzas armadas de Estados Unidos junto a las fuerzas armadas de otros países, le permite al país del norte de América tomar información directa de los ámbitos territorial y marítimo de los países donde se llevan a cabo esos ejercicios.

Por otra parte, la CIA se ha convertido en la actualidad en un verdadero organismo paramilitar. En muchos casos la secuencia de ataque de Estados Unidos se inicia a partir de la información suministrada por la CIA, continúa con operaciones especiales y ataques cibernéticos, y luego con el ataque al blanco específico, que puede abarcar desde “asesinatos selectivos” hasta maniobras militares amplias, con participación de todas las fuerzas armadas de Estados Unidos.(15)

NOTAS

(1) La expresión “Destino Manifiesto” surgió por primera vez en 1845, al ser utilizada por el periodista John O[^]Sullivan, de la revista “Democratic Review”, quien escribió un artículo referido al derecho de estados unidos de apoderarse de Texas y Oregon por el hecho de contar con un Destino Manifiesto: “la obligación de cumplir nuestro Destino Manifiesto de sobreextender el

continente asignado por la Providencia para el libre desarrollo de nuestros millones que anualmente se multiplican”.

La revista “Democratic Review” apoyaba el expansionismo de la era jacksoniana. Sus colaboradores eran figuras literarias como Nathaniel Hawthorne, Daniel Torem, Edgar Allan Poe. Combinaba la difusión de literatura con temas políticos. El tono de los artículos era el profundo sentido misionero de los Estados Unidos.

Más acá en el tiempo, puede observarse la continuidad de estas ideas en las declaraciones de Henry Kissinger, en 1993, cuando señalaba que “por ser la única nación explícitamente creada para reivindicar la idea de libertad, los Estados Unidos siempre creyeron que sus valores eran relevantes para el resto de la humanidad. Por eso tuvieron el impulso de una obligación misionera para transformar el mundo a nuestra imagen”.

También en 1993, Anthony Lake, asesor de Seguridad Nacional del presidente Clinton, expresaba que “debemos promover la democracia y la economía de mercado en el mundo porque eso protege nuestros intereses y nuestra seguridad y refleja los valores que son a la vez americanos y universales. Nuestro liderazgo es buscado y respetado en los cuatro rincones de la tierra. Nuestros intereses nos obligan no solamente a embarcarnos sino también a dirigir”.

Por su parte el presidente George W. Bush, el 21 de noviembre de 2001, en su discurso ante los militares destinados en Afganistán, expresó: “Aquel que no está con nosotros está contra nosotros...Sabemos que Dios no es neutral...Estamos al inicio de una intervención militar que será larga. La intervención en Afganistán tan sólo es el principio de la guerra contra el terror. Durante muchos años y en todo el planeta tendremos que combatir a los malvados. Es nuestra misión, y estamos seguros que ganaremos”.

Asimismo, las ideas expuestas coinciden con la creencia extendida en Estados Unidos de la superioridad de las instituciones anglosajonas sobre el resto (heredada de los ingleses), el principio selectivo de los mejor adaptados (Darwinismo Social, también proveniente de los ingleses) y el análisis de la seguridad a partir de dualismos bien – mal (de base teológica) y amigo – enemigo (de base política).

Ver Pareto, Wilfredo. “Forma y equilibrio”. Revista de Occidente. 1966.

Ver Wright Mills, Carl. “La élite del poder”. Fondo de Cultura Económica de España. Madrid. 1957

(2) Estados Unidos fue concebido en sus orígenes como un Estado joven que debía tener “ambiciones”, habría de tener un “crecimiento natural”.

Asimismo, se fue imponiendo la noción de “gravitación política”, que luego expusieron Quincy Adams y Robert Winthrop en 1846 y Charles Sumner en 1849. Ellos señalaban que un gran Estado ejerce sobre los territorios vecinos una “fuerza de atracción”, por lo tanto era lógico que Estados Unidos llegara a poseer toda América del Norte.

Ver Lerner, Max. “Los Estados Unidos como civilización”. Tres Volúmenes. Compañía General Fabril Editora. Buenos Aires. 1963.

Ver Guitton, Jean. “El pensamiento y la guerra”. Instituto de Publicaciones Navales. Buenos Aires. 1972.

Ver Borón, Atilio. “Latinoamérica en la Geopolítica del Imperio”. Luxemburg. Buenos Aires. 2012.

(3) La “conquista del oeste” en Estados Unidos se sustentó en la eliminación o reclusión en reservas de los indígenas nativos de ese país.

En la guerra contra México, Estados Unidos aplicó su convicción en su “Destino Manifiesto”. Por ejemplo, Albert Weinberg afirmaba que “El Destino Manifiesto expresaba un dogma de autoconfianza y ambición supremas: la idea de que la incorporación a Estados Unidos de todas las regiones adyacentes constituía la realización virtualmente inevitable de una misión asignada a la nación por la providencia divina”.

Se consideraba que los mexicanos (al igual que los indígenas nativos americanos) no trabajaban la tierra y que Estados Unidos – a partir de principios puritanos – estaba destinado a que las tierras adyacentes fuesen productivas.

Guerra contra España (1898). Agentes encubiertos de Estados Unidos vuelan el buque de guerra "Maine", anclado en el puerto de La Habana, Cuba, por entonces colonia española. Esto le sirvió al presidente de Estados Unidos William Mc Kinlay para declarar la guerra a España, tras la cual, Estados Unidos se apodera de Cuba, Puerto Rico, Filipinas y Guam.

Guerra contra Alemania, Austria – Hungría y Turquía – Primera Guerra Mundial – (1915). Estados Unidos utiliza como pretexto el hundimiento del buque de pasajeros "Lusitania" por un submarino alemán, que costó la vida de cientos de pasajeros estadounidenses, para declarar en 1917 la guerra a Alemania, aliándose con Gran Bretaña. El presidente estadounidense era Wilson. Posteriormente se comprobó que el buque "Lusitania" transportaba armamentos para Gran Bretaña.

Guerra contra Alemania, Japón e Italia – Segunda Guerra Mundial -. En 1941 se produce el ataque japonés a Pearl Harbor (Hawai). Esto le sirvió a Estados Unidos para declarar la guerra al Eje (Alemania, Italia y Japón). El presidente estadounidense era Franklin D. Roosevelt. Posteriormente se demostró que, al menos con un mes de anticipación, Estados Unidos ya conocía que se produciría el ataque a Pearl Harbor.

Guerra en Vietnam (1964). El ataque norvietnamita contra un buque patrullero de Estados Unidos en el Golfo de Tonkin en 1964, hizo que el presidente Johnson intensificara notablemente la guerra de Vietnam

Atentado a las Torres Gemelas. El atentado a las Torres Gemelas en New York el 11 de septiembre de 2001 provocó la denominada "guerra contra el terrorismo internacional", declarada por el presidente Bush.

Ver Salbuchi, Adrián. "Bienvenidos a la jungla". Anábasis. Córdoba. 2005.

(4) El enemigo es una construcción, responde a una decisión que lo define como tal. Para Carl Schmitt, soberano es quien define la dupla central de la política: amigo / enemigo.

Según Schmitt, la guerra proviene de la enemistad, con la guerra la enemistad se hace explícita.

Ver Schmitt, Carl. "El concepto de lo político". Alianza. Madrid. 2009.

Peter Scowden, en su obra "El Libro Negro de América". Ediciones B. Barcelona. 2003, se pregunta si el Gobierno de Estados Unidos mediante su política exterior y sus acciones en el pasado, colocó a sus ciudadanos en la línea de fuego, y si puede reivindicar realmente la superioridad moral en su nueva guerra contra el terrorismo.

(5) Desde un punto de vista formal, la base de la Doctrina de la Seguridad Nacional reside en el encuadramiento de la sociedad dentro de las exigencias de una guerra interna de carácter antisubversivo contra el "enemigo interno"

Una de las finalidades del concepto de "enemigo interno" consiste en mantener la cohesión y espíritu de cuerpo del grupo que detenta el poder. Así se identifica y destruye al enemigo actual y se disuade a los enemigos potenciales y, además, se convence al ciudadano común de que su seguridad personal es función inevitable y obligada de su incondicionalidad frente al régimen.

Ver Tapia Valdés, Jorge A. "El Terrorismo de Estado. La Doctrina de la Seguridad Nacional en el Cono Sur". Nueva Imagen. México D.F. 1980.

(6) Esta política ha sido impuesta por Estados Unidos en el ámbito de los organismos internacionales de carácter económico: Fondo monetario Internacional, Banco Mundial y Organización Mundial de Comercio (ex GATT). Si bien los aranceles a la importación son, por lo general, bajos en Estados Unidos, existen en ese país una gran cantidad de normas técnicas de todo tipo (de seguridad, ambientales, fitosanitarias, zoonosanitarias, de calidad), que conforman una verdadera "malla" que idificulta el libre acceso de productos y servicios al país.

7) Con respecto a la relación de China con Estados Unidos, aparecen en este país dos posiciones: los que hablan de China como "socio estratégico" y los que se refieren a China como "competidor estratégico".

De cualquier manera, Estados Unidos está desplegando una estrategia de seguridad y económica

para “cercar” a China que se refleja en sus alianzas con Japón, Corea del Sur, India, Mongolia y Taiwan. Las bases de Estados Unidos en Afganistán y en el Sudeste de Asia responden, entre otros, a ese objetivo.

Ver Kaplan, Robert. “How We Would Fight China”. The Atlantic Monthly. Junio 2005.

(8) En febrero de 2012, el Congreso de Estados Unidos aprobó una ley en la que pone en marcha un sistema de seguridad para detener lo que entiende es el avance iraní en América Latina: H.R. 378 (112 th): Countering Iran in the Western Hemisphere: Act of 2012.

(9) La “Estrategia de Defensa” de la Administración Obama destaca que las prioridades estratégicas de Estados Unidos se centrarán en la región Asia Pacífico (Fuerzas de Operaciones especiales, portaaviones, submarinos nucleares, medios antisubmarinos y de guerra electrónica).

Hillary Clinton ha señalado que el siglo XXI será el “siglo americano del Pacífico”.

Ver Klare, Michael. “Guerra por los recursos”. Urano. Barcelona. 2003.

(10) Para que Centroamérica aceptara firmar el “Tratado de Libre Comercio entre Centroamérica y Estados Unidos” (CAFTA), Estados Unidos presionó a los gobiernos centroamericanos con trabar el envío de remesas de dinero que los centroamericanos residentes en Estados Unidos envían regularmente a sus familiares y amigos que viven en Centroamérica.

Con respecto a Suramérica (y también con respecto a Centroamérica), Colombia, Perú y Chile han dispuesto sus territorios para la instalación de “bases” de Estados Unidos y, coincidentemente, han aprobado Tratados de Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos.

(11) El Reverendo Josiah Strong y el Almirante Alfred T. Mahan (1840 - 1914) fueron dos pioneros en la construcción del concepto de proyección de poder de Estados Unidos.

Strong publica en 1865 “Nuestro país”, sosteniendo que por mandato divino, los estadounidenses no solamente tenían la obligación de expandirse y dominar el mundo sino también la obligación de hacer buenos negocios. Consideraba que Dios había legado todo el continente americano a la raza anglosajona para que se entrenase en la competencia final entre las razas. El resultado de esa competencia sería la supervivencia del más apto (Darwinismo social).

Mahan escribe en 1860 “Influencia del poder naval en la historia, 1660 – 1783”. Pensaba que quien dominase los mares dominaría el mundo, concibió para Estados Unidos la idea de dos poderosas flotas, una mercante y otra militar, que navegaran por todos los mares, manteniendo abiertas las rutas comerciales marítimas que conectaban a Estados Unidos con los mercados internacionales y apoyándose en bases dispersas, asentadas preferentemente en islas (siguiendo el modelo expansionista inglés). Además, propuso el desarrollo de un canal interoceánico en Centroamérica que conectara el océano Atlántico con el océano pacífico (que luego sería el canal de Panamá). Sus ideas fueron aplicadas por los presidentes William McKinley y Theodore Roosevelt.

Estados Unidos ha colocado el control internacional, desde el punto de vista de la defensa, bajo la vigilancia y control de cinco Comandos combatientes.

Ver Luzzani, Telma. Territorios vigilados. “Territorios vigilados”. Debate. Buenos Aires. 2012.

(12) Un recuento de las “bases” de Estados Unidos del año 2011 arrojaba un número de 872 “bases” diseminadas en 128 países, pero el periodista especializado en temas militares Nick Turse señalaba que el número real, contando también aquellas bases o destacamentos no siempre declarados por el Pentágono ascendía, a comienzos del año 2011, a probablemente 1180 “bases”.

Ver Borón Atilio. “Latinoamérica en la Geopolítica del Imperio. Luxemburg. Buenos Aires. 2012.

Vine, David. “Las mil bases de EE.UU”. Miradas al Sur. Año 5. Nº 219. Domingo 29 de julio de 2012.

Ver Turse, Nick “America Shadowy Base World”. www.tomdispatch.com/blog

13) Los asistentes estadounidenses enviados para “misiones humanitarias” reciben capacitación en

temas de Seguridad y defensa brindada por el Comando Sur.

La expresión “acción cívica” describe las operaciones militares estadounidenses en las que se construyen infraestructuras civiles en otros países (camino, escuelas, centros médicos, etc) o se brinda asistencia médica y veterinaria en zonas empobrecidas, una práctica frecuente en América Latina cuyo origen debe buscarse en la estrategia contrainsurgente del Pentágono.

Por otra parte, la “Office of Militar Affairs (OMA), que funciona dentro de USAID, coordina las ayudas humanitarias con el Departamento de Estado y con el Departamento de Defensa.

(14) Ver película de Kathryn Bigelow “Zero, Dark, Thirty” (La noche más oscura). 2012. Trata sobre la investigación, búsqueda y asesinato de Osama Bin Laden por fuerzas especiales de Estados Unidos y todos los medios que utilizó principalmente la CIA para lograr ese objetivo (incluida la tortura de personas prisioneras en Centros de Detención clandestinos de Estados Unidos en otros países). Esta película adapta diversas partes del libro “No easy days” (traducido no exactamente como “Un día difícil”) de Mark Owen, Editorial Crítica, Barcelona, 2012.

La industria cinematográfica estadounidense es uno de los más poderosos aparatos político – ideológicos del planeta, con una forma propia de relatar su propio pasado, preservando los valores y los intereses de Estados Unidos. A través del cine, se reflejan representaciones culturales – ya sean de hechos reales o ficticios – de una sociedad que es al la vez creadora y consumidora de un producto que va mucho más allá de un mero entretenimiento.

De manera recurrente – ya sea en en la Modernidad o en la Post-Modernidad – aparece en las películas de Hollywood el hombre o la mujer nobles que se sacrifican en su lucha por el progreso, la libertad y los derechos individuales, frente a adversarios malévolos o totalitarios. Estos héroes o heroínas, producto de la sociedad que los crea, permiten que el pueblo pueda encolumnarse detrás de ellos, encarnando el espíritu triunfal del estadounidense.

La “autocrítica” nunca llega muy lejos, es un elemento más que permite reforzar una determinada interpretación de la libertad de expresión, tal como la entienden los estadounidenses, que no socava las principales líneas políticas de ese país.

Ver Nigra, Fabio (Coord). “Hollywood, ideología y consenso en la historia de Estados Unidos”. Maipue. Buenos Aires. 2010.

Ver también Weiner, Tom, “Legado de cenizas”. Debate. Madrid. 2008.

Existe una red de “Centros de Detención” clandestinos (llamados “Black Holes), dentro de la cual Guantánamo es una especie de conector entre la represión legal y la ilegal. Los prisioneros de Guantánamo y de los “Black Holes” fueron denominados por la Administración Bush “enemigos combatientes”. Esta definición se utiliza para designar a individuos sospechosos de haber apoyado o participado en actos terroristas, como justificación de su detención por tiempo indeterminado sin acusaciones ni cargos.

Ver al respecto la obra “Violencias de Estado”, de Pilar Calveiro. Ediciones Siglo Veintiuno Editores. Buenos Aires. 2012.

Jonathan Alter, periodista del Newsweek, publicó el 5 de noviembre de 2001, lo siguiente: “No podemos legalizar la tortura porque no concuerda con los valores estadounidenses. Pero aunque condenamos las violaciones de los derechos humanos por todo el mundo, tendremos que trasladar a algunos sospechosos a nuestros aliados menos escrupulosos, incluso si es hipócrita”.

Cabe preguntarse cual es la responsabilidad que le corresponde a los Estados que permiten a Estados Unidos instalar “Centros de Detención” clandestinos en sus territorios, y torturar en ellos. Al respecto ver el documento “Globalizing Torture”, de la organización “Iniciativa para una Justicia Abierta” (OSJI), de 2012.

15) Peter Warren Singer, autor de “Wired of War”, Penguin, 2009, es uno de los mayores expertos en guerra robótica de Estados Unidos. Es Director de la “Iniciativa de Defensa para el Siglo XXI” del Instituto Brookings y es asesor en la materia del presidente Obama.

Los robots de tierra más usados en Afganistán e Irak son los empleados para desactivar o detonar

bombas de fabricación casera.

Los UAV (Unmanned Aerial Vehicle) – Aviones No Tripulados – son utilizados para ataques a fuerzas enemigas, para asesinatos “selectivos” y como aviones “espía” (imágenes, comunicaciones).